



ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுமம்
HUMAN RIGHTS COMMISSION OF SRI LANKA

මෙහේ අංකය
எண்டு இல.
My No.

මෙහේ අංකය
உமது இல.
Your No.

දිනය
திகதி
Date } 2023 - 01 - 09

පැමිණිලි පාර්ශවය : ජ්‍ය.එම.සි.එස්. සිංහලර්ධන මයා,
கහගොලේ,
දියතුව.

වගරුන්තරපාර්ශවය : 01. සභාපති,
ප්‍රාදේශීය සංචර්ධන බැංකුව.
අංක 933. තුවර පාර.
කැලුණිය.

02. සාමාන්‍යාධිකාරී/ප්‍රධාන විධායක තිලධාරී,
ප්‍රාදේශීය සංචර්ධන බැංකුව.
අංක 933. තුවර පාර.
කැලුණිය.

පැමිණිලි අංකය : HRC/4325/16

පැමිණිල්ල කරුණු දැක්වීම :

ඉහත පැමිණිලිකරු වගරුන්තරකාර බැංකුවේ බැංකු කළමනාකරුවෙකු ලෙස බදුල්ල දැස්ත්‍රික් කාර්යාලයේ සේවය කරමින් සිටියදී. බැංකුවේ උසස් තබන ලද රන් හාණ්ඩ සම්බන්ධව පසුකාලීනව බැංකුවේ තිලධාරීන් විසින් සිදු කළ විගණනයකදී ඇති වූ උග්‍රණනාවයන් හා එකී රන් හාණ්ඩ ප්‍රමිතයෙන් තොරතු තිබීම සම්බන්ධයෙන් කරුණු අනාවරණය වීම මත පැමිණිලිකරුට එරෙහිව කටයුතු කර ඇති බව පැමිණිල්ල තුළින් විස්තරාත්මකව දක්වා ඇත. ඒ අනුව පැමිණිලිකරුට එරෙහිව වෝදනා පත්‍රයක් තිකුත් කිරීමෙන් අනතුරුව එකී වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වෝදනාවන්ට පැමිණිලිකරු වරද පිළිගැනීමෙන් අනතුරුව ඔහුට අවවාද කොට තැවත සේවයේ පිහිටුවන ලද බවත් 2014.06.11 දින හා 2014.11.14 දිනහන්හිදී එකී පළමු වෝදනා පත්‍රය තිකුත් කිරීමෙන් පසු සේවයේ පිහිටුවීමෙන් ද අනතුරුව තැවත 2016.12.27 දින වෝදනා පත්‍රයක් දෙවන වරටද ලබාදෙනින් තවත් රන් හාණ්ඩ තොටසක් සම්බන්ධව ගැළවා ඇති වූ බව දක්වා තැවත නිදහස් කරුණු විමසා එනෙක් වැඩි තහනම් කරන ලද බවද

දක්වා ඇත. මේ අනුව එකම වරද සම්බන්ධව දෙවරක් තඩු පැවතිමෙන් නීතියේ පවතින මූලික ත්‍යාගන්ට පටහැනිව පැමිණිලිකරුට එරෙහිව පමණක් කටයුතු කිරීමෙන් මෙම පැමිණිලිකරුට පමණක් වෙනස්කොට සැලකීමක් සිදු කොට ඇති බවත් තමා වෘත්තිය සම්නියක තායකයෙකු වීම මෙම වෙනස්කොට සැලකීමට තවත් එක් හේතුවක් වූ බවත් පැමිණිල්ල මගින් සඳහන් කර ඇත.

වගුන්තරකරුවන්ගේ කරුණු දැක්වීම :-

පැමිණිල්ලට අදාළව වගුන්තර පාර්ශවය විසින් වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර. එම වාර්තාවේ කරුණු අනුව. මෙම රන් භාණ්ඩ සම්බන්ධ ගැටුව හා පැමිතියෙන් තොර වීමට අදාළව මූල් වරට නිකුත් කරන ලද වෝදනා පත්‍රයෙන් අත්‍යුරුව දෙවනවරට නිකුත් කරන ලද වෝදනා පත්‍රය මූල් වෝදනා පත්‍රයට නිකුත් කළ රන් භාණ්ඩ තොගයට අදාළ තොවන බවද දෙවන වර වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කරන ලද්දේ මූල් අවස්ථාවේ ගැටුව සහගත වූ රන් භාණ්ඩ තොගයෙන් හුදුනාගත් වෙනත් තොගයකට බවද දක්වා ඇත. ඒ අනුව එකී දෙවන වර හුදුනාගත් කොටසකට මෙම දෙවන වෝදනා පත්‍රය ලබාදුන් බවද මේ සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරුවන් විසින් අභියාචනාධිකරණයේ තොතු කළ රිටි අයදුම්පත්‍රයක් ද තිබේ ඇති අතර. එය අධිකරණය විසින් සලකා බලා ප්‍රතිශේෂප කර ඇති බවද දක්වා ඇත.

පරිස්ථානයේදී අනාවරණය වූ කරුණු :-

දේපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ කරුණු සලකා බැලීමේදී පෙන් යන්නේ. බණ්ඩාරවෙල බැංකු ගාලාවේ පැවති සියලු රන් භාණ්ඩ. පැමිණිලිකරු ඉදිරියේදී බැංකුවේ විගණන අංශයේ තිලධාරීන් විසින් දිස්ත්‍රික් කළමණාකරු හා ප්‍රධාන කළමණාකරුද. සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී සහ ගාලාවට පත්වූ තව කළමණාකරුද ඉදිරියේදී පරිස්ථා කර බලා භාරගත්තා ලද බවය. මෙයින් කොටසක රන්මය වටිනාකම අගයෙන් අඩු බවද එහි වටිනාකම කැරවී ප්‍රමාණයෙන් අඩු බවද දක්වා පැමිණිලිකරුට එරෙහිව 2014.11.18 දින හෝ ආසන්න දිනක වෝදනා පත්‍රය ලබාදී ඇති බව අනාවරණය වේ.

පැමිණිලිකරු බැංකුවේ වැඩ තහනමට ලක්වී තැවත 2015.10.19 දින බැංකුවේ සේවයට වාර්තා කිරීමට ඉඩ ලබාදීමෙන් අත්‍යුරුව වසරකට පමණ පසු තැවත ඉහත රන් භාණ්ඩ තොගයෙන් තවත් කොටසක් තත්ත්වයෙන් බාල බවද වටිනාකම කැරවී අගය අඩු බවද පවසා තැවත පැමිණිලිකරු වැඩ තහනමට ලක් කර ඇති බවද දක්වා ඇත. පැමිණිලිකරු ඉදිරිපත් කරන කරුණු අනුව බැංකු ගාලාවේ පැවති සියලු රන් භාණ්ඩ බැංකුවේ විගණන කණ්ඩායම විසින් තිසි ලෙස පරිස්ථා කර බලා රන් භාණ්ඩ එකවර භාරගෙන ඉන් එක් කොටසක වංචාවක් ඇති බවට දක්වා වෝදනා කර වසර කිහිපයකට පසු තැවත ඉන් තොරාගත් තවත් කොටසක වංචාවක් ඇති බව දක්වා වෝදනා කර වෝදනාපත්‍රයක් නිකුත් කිරීමෙන් එක් වරක් වැඩ තහනමකට ලක්ව කිසිදු වැශුපත් හෝ දීමනාවක් තොමැනිව සේවයට පැමිණි පසු. තැවත පැමිණිලිකරු සේවය කරමින් සිටින අතරතුර තැවත වැඩ තහනමකට ලක් කිරීමෙන් බැංකුව විසින් එකම සිද්ධියකට දෙවරක් තඩු පවරා එනම්. වෝදනා කර දැනුවම දීමෙන් ස්වභාවික යුක්තියේ මූලධර්ම රීල්ලාසනය වන බවය.

තවද පැමිණිලිකරු එකී දෙවන වෝද්‍යාව සම්බන්ධයෙන්ද තිබුරදී හාටය ඔප්පූ කළ පසු තැවත වනාවක ඉදිරි දිනකදී ඉහත ති රත් හාණ්ඩ තොගයෙන් තවත් කොටසක කුරටි අයය අඩු බව පවසා වැඩ තහනමකට ලක් කිරීමට හෝ වෝද්‍යා කරමින් හිංසා කිරීමට ඉඩ ඇති බවට පැමිණිලිකරු කියා සිටින කරුණු ඔහුගේ පැතිකයින් බලා ප්‍රකාශ කර සිටීම තුළ සත්‍යතාවයක් ද සාධාරණත්වයක්ද පෙන් යයේ.

තිරික්ෂණ නිගමනය :-

වගරුත්තරකාර බැංකුව විසින් බැංකුව සතු රත් හාණ්ඩ විගණනය කර පරිස්ථාවක් සිදු කර එකවර තොගයම හාරගෙන තිබී ඇතත්, පසුව කිසිදු රත් හාණ්ඩයක් පැමිණිලිකරුගේ වගකීම යටතේ තොත්ත්වියදී කරන ලද වෝද්‍යාවන් පවතින බව අනාවරණය වේ. බැංකුව විසින් පැමිණිලිකරුට එරෙහිව විෂමාවාරයක් සිදු කළ බවට වෝද්‍යා කර වැඩ තහනමට ලක් කර තිබීමෙන් මූලික අයිත්වාසිකමක් කඩකිරීමකට හෝතුවත කාරණාවක් උත්පාදනය තොවුත්ද පැමිණිලිකරු විසින් සන්නකය හාරදෙන අවස්ථාවේ රත් හාණ්ඩ හාරගත් තිලධාරීන් විසින් පරිස්ථා කර බලා එම අවස්ථාවේ වරදක් ඇති බවට අනාවරණය කර තොගත් කරුණු පසුව අනාවරණය කර ගතිමින් පැමිණිලිකරුට එරෙහිව වෝද්‍යා කිරීම තුළ පැමිණිලිකරුට වෙනස්කොට සැලකීමේ සිද්ධියක් ඇතිවියහැකි බව පෙන්වා දියහැකිය. සියලු හාණ්ඩ වල වැරදී තිබුරදීහාටය පරිස්ථා කර බලා බැංකුව විසින් හාණ්ඩ හාර ගැනීමෙන් අනතුරව වෝද්‍යා පත්‍රයක් තිකුත් කිරීම ද පසුව අවවාද කර සේවයේ පිහිටුවීමෙන් අනතුරුව ද තැවත එකී රත් හාණ්ඩ තොගයෙම තොරාගත් කොටසකට දෙවන වර වෝද්‍යා කරමින් එකම වෝද්‍යාව එකම හාණ්ඩ වල කොටස සදහා විවිධ අවස්ථාවල වෝද්‍යා පතු ලබාදීම හා වැඩ තහනම කිරීම තුළින් පැමිණිලිකරුට තිතියේ පිළිගත් මූලධර්ම හා ත්‍යායන්හි සහනයන් තොලැබීමෙන් වෙනස්කොට සැලකීමක් සිදු වන බව ද තිරිස්ථානය වේ.

වගරුත්තරකාර බැංකුවේ 2016/10 වකුලේබයේ වගන්ති අංක:11.2 අනුව අරමුණු කර ඇත්තේ උගසට ගත් රත් හාණ්ඩ අතුත් තිලධාරීන්ගෙන් වෙතත් තිලධාරියෙක හෝ තිලධාරීන් අතට පත් වීමේදී තැනි වීමක් හෝ පළදු වීමක් සිදුවුවහාත් උගසට හාරගත් තිලධාරීන් වගකීවයුතු බවය. එකී පිළිගත් තිතිය කරුණු පිළිබඳ මෙම පරිස්ථානයේදී ලබාදී ඇති තාර්කික කරුණු එකී වකුලේබයේ අදහස උග්‍රීස් වන බව තිරිස්ථානය වේ. තවද තිබුරදී අර්ථ තිරුප්පණයන්හි පිහිටා කටයුතු තොකිරීමෙන් ද ‘එකම වෝද්‍යාව දෙවරක් පැවරීමෙන් වැළකී සිටීමේ අයිත්වාසිකම (RESJUDICATA)’ පැමිණිලිකරුට අහිම්ව ඇත්තේ වගරුත්තරකරුවන්ගේ විධායක හා පරිපාලන ක්‍රියාවන්හි ප්‍රතිච්ලයක් වශයෙන් බව තිරිස්ථානය වේ.

විශේෂයෙන් වැඩ තහනමකට ලක්ව පැමිණිලිකරු වසර 06කට ආසන්න කාලයක් කටයුතු කර තිබීමෙන් පැමිණිලිකරු ‘වංත්තිය සම්බන්ධ තායකයෙකු ලෙස කටයුතු කිරීම තමාට එරෙහිව ද්‍රව්‍ය සහගතව කටයුතු කිරීමට හෝතුවක් වී ඇති බවට’ කරන ප්‍රකාශය තහවුරු කරන්නේද යන්න පිළිබඳව සාධාරණ

සැකයක් මත වන්නේ ආයතන සංග්‍රහය ප්‍රකාරව පිළිගත් ප්‍රකාශන විනය පරීක්ෂණ, ටෙත් සිද්ධාත්තයක් වන “වයරකට වඩා විනය පරීක්ෂණයක් ප්‍රමාද වන්නේ තම යෝච්‍ය පිහිටුවා එක් පරීක්ෂණ කටයුතු සිදු කළයුතු බවට” ඇති කරුණු ද බිඳවැවී ඇති බැවිති.

මෙක් කරුණු අනුව, වගරුත්තර පාර්ශ්වීය ක්‍රියාකලාපය හේතුවෙන් 1978 ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුකුම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාව රූලේඛනය වී ඇති බවට මානව හිමිකම් කොමිෂන සභාව මෙයින් නිගමනය කරනු ලැබේ.

නිර්දේශය =:

ඉහත පරිදී 1978 ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුකුම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවෙන් සහතික කොට දී ඇති පැමිණිලිකරුගේ මූලික අයිතිවාසිකම රූලේඛනය වී ඇති බවට අනාවරණය වී ඇති බැවිති. භා පැමිණිලිකරුට දිගින් දිගටම සිදුවන මූලික අයිතිවාසිකම කඩවීමේ තන්ත්වය වළක්වා ගැනීම සඳහා සහත පරිදී කටයුතු කිරීමට මින් නිර්දේශ කරමි.

01. පැමිණිලිකරු තැවත යෝච්‍ය පිහිටුවීමට කටයුතු කළ යුතු බවත්.
02. පැමිණිලිකරු සන්නකයේ පැවති රන් භාණ්ඩ භාරගන්නා | අවස්ථාවේ එක් රන් භාණ්ඩ සම්බන්ධව වට්තාකම හෝ ප්‍රමාණය හෝ එහි තන්ත්වය පිළිබඳ අනුමිකතාවයක් තිබෙන බව ප්‍රකාශ කර නොතිබේ තම. පසුව වෙනත් තිලධාරීන් අතට රන් භාණ්ඩවල හිමිකම භාරගැනීමෙන් අනතුරුව පැමිණිලිකරුට වෝද්‍යා කර තිබීම පිළිබඳ පවතින රන් භාණ්ඩ භා සම්බන්ධ වකුලේෂ්‍ය ප්‍රතිපාදන සමග වෙනත් ඡේ අදාළව සලකා බැලැයහැකි වකුලේෂ්‍ය තිබීමේ වෙන අවධානය යොමු කරමින් තිවැරදිව වෝද්‍යාපත්‍රය තිබූත් කිරීමට. හෝ පැමිණිලිකරුට එරෙහිව ඔහු සන්නකයේ තොමැති භා ඔහු වෙනත් රන් භාණ්ඩ භාරගැනීමේදී අනුමිකතාවයක් පිළිබඳ වගකීමක් භාරදී තොත්තුනේ තම පසුව වෝද්‍යා කරමින් කටයුතු කිරීම තුළ මානසික හිංසනයක් ඇතිවත ආකාරයට කටයුතු කර තිබීම තුළින් ඔහුගේ රැකියාව කිරීමට ඇති අයිතිය භා එහි සුරක්ෂිතභාවයට භාති කර තිබීම පිළිබඳව වගරුත්තරකාර බැංකුවේ ප්‍රධාන විධායක තිලධාරු වත සභාපති විසින් කරුණු පරීක්ෂා කර බලා කඩිනම් පියවර ගැනීමට කටයුතු කළ යුතු බවත් මෙයින් නිර්දේශ කරනු ලැබේ.
03. ඉහත අංක 02හි පරිදී කටයුතු කිරීමෙන් අනතුරුව පැමිණිලිකරුගේ තිර්දේශ්ඨාවය තහවුරු වන්නේ තම. ඔහුට එරෙහිව අතිතිකව වෝද්‍යා කර තිබීම සම්බන්ධව පියවර ගෙන සාධාරණ සහත භා හිමිවියයුතු උසස්වීම් ද අහිම් වූ වෙනත් වරප්‍රසාද ලොදීමට කටයුතු කළයුතු බවටත් මෙයින් නිර්දේශ කරනු ලැබේ.

2023. 02. 10 වන දිනට පෙර මෙකි තිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කර ඒ සම්බන්ධ වාර්තාවක් කොමිෂන් සභාව වෙත ලැබීමට සලස්වන ලේස 1996 අංක 21 දරණ ශ්‍රී ලංකා මාත්‍ර හිමිකම් සභා පනතේ 15 වන වගක්තිය ප්‍රකාරව වගලුත්තරකරුවන් වෙත දත්තවූ.

එයේම එකි තිර්දේශය ක්‍රියාත්මක විම හෝ නොවීම සම්බන්ධව පැමිණිලිකරු විසින්ද ඉහත දින සිට සතියක කාලයක් තුළ කොමිෂන් සභාවට දැනුම් දිය යුතු වන අතර එදිනට පෙර අදාළ දැනුම්දීම සිදු තොකරන්නේ නම් පසුව ඉදිරිපත් කරනු ලබන ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් සලකා තොබලන බවද වැඩිදුරවන් දත්තවූ.

A Shanyum b
අනුසුයා ජනාධාන්‍ය ආර්ථික ප්‍රසාද සභාව
කොමිෂන් සභාව
ශ්‍රී ලංකා මාත්‍ර හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.

→ 22
මා.හේ තිමල් කරුණාසිලි
කොමිෂන් සභාව
ශ්‍රී ලංකා මාත්‍ර හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.

Ms. Anusuya Shanmuganathan
Commissioner
B Human Rights Commissioner of Sri Lanka

Dr. R. P. Karunasiri
Commissioner
Human Rights Commission of Sri Lanka