

කළ බවත්, පරීක්ෂණයෙන් පසුව 2014.07.10 වන දින ඉදිරිපත් කරන ලද වෝදනා 4වම වැරදිකරු වන බවට හා වර්ෂ දෙකක වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම දඬුවම ලෙසට දැනුම්දී ඇති බවද සඳහන් කර ඇත. මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව වෙත පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු ආයතනය විසින් තමාට නැවත නැවතත් දඬුවම් ලබා දෙන බව මෙම පැමිණිල්ල මගින් ප්‍රකාශ කොට ඇත. එනම්.

01. තාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් ලබා නොගත් වෛද්‍ය නිවාඩු සඳහා අනෙකුත් සියලුම නිලධාරීන්ට සාමාන්‍ය පරිදි ගෙවීම් සිදු කළද මා හට 2014 වර්ෂයේ ලබා නොගත් නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් ගෙවීම් සිදු කර නොමැති බවත්,
02. වෘත්තීමය දීමනා ගෙවීම ආයතනය විසින් මීට මාස 4කට 5කට පමණ පෙර ආරම්භ කර අනෙකුත් නිලධාරීන්ට ගෙවා ඇතත් තමා හට එම වෘත්තීමය දීමනා ගෙවා නොමැති බවත්, තමා වෘත්තීමය සුදුසුකම් ලබා ගත් බවට 2003 වර්ෂයේ ආයතනයට දන්වා ඇති බවත්,
03. එලදායීතා දීමනා තමා වෙත ගෙවා ආ බවත් 2014 සිට නවත්වා ඇති බවත් එය 2013 වසරේ ගෙවා ඇත්නම් නැවත අයකර ගන්නා ලෙසට අධ්‍යක්ෂ මූල්‍ය දන්වා ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත. එය අධ්‍යක්ෂ (මානව සම්පත්)ගේ තනි මතය අනුව සිදුව ඇති බවද සඳහන් කර ඇත.
04. එසේම ස්ථාන මාරුවීම් සඳහා ලබා දෙන උපවේශන දීමනාව මේ දක්වා ගෙවා නොමැති බවත්,
05. 2013 සහ 2014 වර්ෂ සඳහා වැටුප් වර්ධක තතර කොට ඇති බවත්,
06. යාපනය කාර්යාලය වෙත මාරුවීමෙන් පසු අධ්‍යාපන කටයුතු තතර කිරීමට සිදුවූ බවත් සඳහන් කර ඇත. (පරිගණක ආශ්‍රිත ප්‍රමාණ සමීක්ෂක පාඨමාලාව)
07. එසේම 2013 වර්ෂයේ ප්‍රසාද දීමනා නොගෙවීම හා 2014 වර්ෂයේ ප්‍රසාද දීමනා වලින් කොටසක් පමණක් ගෙවීම සිදුකරන ලද බවත්,
08. ස්ථාන මාරුවීම් ලබාදෙන අවස්ථාවේදී තමාගේ වසය අවු 57ක් බවත් මේ වනවිට අවු 58ක් වන බවත් එය ස්ථාන මාරුවීම් පටිපාටියට පටහැනිව සිදු කර ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත.

(i, ii, iii, iv ශ්‍රේණිවල නිලධාරීන්ට ආයතන සංග්‍රහය අනුව විනය ක්‍රියාමාර්ග ගතයුතු බව අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය අනුමත කර ඇති බවට පැමිණිලිකරු විසින් ලේඛන ඉදිරිපත් කර ඇත)

වගඋත්තරකරුගේ කරුණු දැක්වීම :-

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, පැමිණිලිකරු විසින් සිදු කරන ලද විපමාවාර ක්‍රියාව සම්බන්ධයෙන් චෝදනා පත්‍රයක් ලබාදී චෝදනා පත්‍රය භාහිර නිලධාරීන් විසින් විනිශ්චය කොට පැමිණිලිකරුට කරුණු කීමට අවස්ථාව ලබාදී තීරණයක් දී ඇති බවයි. එම තීරණය අනුව පැමිණිලිකරුට විරුද්ධව ඉදිරිපත් කර තිබූ චෝදනා 4ටම වැරදිකරු වූ බවත් ඒ අනුව වැටුප් වර්ධක 02ක් විලම්භනය කිරීම දඬුවම ලෙස නියම කර ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත. එසේම මෙම පරීක්ෂණයෙන් පසුව නැවත අභියාචනයක් පැමිණිලිකරු විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත යොමු කර තිබූ බවත් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් විනය පරීක්ෂණයේ තීරණය වෙනස්කර නොමැති බවත් දක්වා ඇත.

විනය පරීක්ෂණය සාධාරණව හා විධිමත්ව සිදු නොවූ බව පැමිණිලිකරු සඳහන් කර ඇති අතර ඒ සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, මෙම ආයතනය 1978 වර්ෂයේ ආරම්භ වීමත් සමඟ ආයතනයේ සේවකයන්ගේ විනය ක්‍රියාමාර්ග සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ II කොටසට අනුව සිදුකරන බවට මාණ්ඩලික තීරණයක් ගෙන ඇති බවත් ඒ අනුව ආයතනය මීට පෙර කටයුතු කළද මෙම පැමිණිලිකරුට විරුද්ධව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය ආයතන සංග්‍රහය අනුව සිදු කර නොමැති බව පිළිගන්නා බවත්ය. මාණ්ඩලික තීරණයේ පිටපතක්ද ඉදිරිපත් කොට ඇත.

තවදුරටත් වගඋත්තර පාර්ශවය විසින් පහත කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත.

වෛද්‍ය නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් ගෙවීම් කිරීම සඳහා මේ වනවිට පියවර ගෙන ඇති බව වගඋත්තරකරු විසින් සඳහන් කර ඇත.

වෘත්තීය දීමනාව ගෙවීම සඳහා වරලත් ගණකාධිකාරී සහතිකය ඉදිරිපත් කළයුතු බව දන්වා සිටින අතර පැමිණිලිකරු විසින් එම සුදුසුකම් සපුරා තිබේද යන්න පිළිබඳව ගැටළුවක් ඇති බැවින් එම දීමනා ගෙවා නොමැති බවද සඳහන් කර ඇත.

එලදායිතා දීමනාව ගෙවනු ලබන්නේ වැටුප් රහිත නිවාඩු නොලබා ඇති නිලධාරීන් හා වැටුප් වර්ධක විලම්භනය වීමක් සිදු නොවේ නම් පමණක් වන බවත්, විනය පරීක්ෂණයේ දඬුවම ලෙස වැටුප් වර්ධක 2ක් විලම්භනය කිරීම මත එම දීමනාව පැමිණිලිකරුට ගෙවා නොමැති බවත් සඳහන් කර ඇත.

ස්ථාන මාරුවීම් සඳහා ලබා දෙන උපවේශන දීමනාව සති 02ක් ඇතුළත ගෙවීමට කටයුතු කරන බවද 2013 සහ 2014 වර්ෂ සඳහා වැටුප් වර්ධක ගෙවීම විනය පරීක්ෂණයකින් පසුව ගන්නා ලද විනය නියෝගයක් බැවින් ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමට නොහැකි බවද සඳහන් කර ඇත.

2013 වර්ෂයේ ප්‍රසාද දීමනා නොගෙවීම හා 2014 වර්ෂයේ ප්‍රසාද දීමනා වලින් කොටසක් පමණක් ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, ප්‍රසාද දීමනා ගෙවනු ලබන්නේ සෑම වර්ෂයකම ඔක්තෝම්බර් 31 දින සිට ඊළඟ වර්ෂයේ ඔක්තෝම්බර් 31 වන දිනට පැමිණීම ගණනය කිරීමෙන් වන බවද සඳහන් කර ඇත. එමෙන්ම එය ගෙවනු ලබන්නේ විනය පරීක්ෂණයෙන් වරදකරුවන් වී නොමැති නම් හා වැටුප් රහිත තිව්‍යාඳු ලබා නොගත් අයට බැවින් පැමිණිලිකරුට මෙම ගෙවීම සිදු කොට නොමැති බවද ඊට හේතුව වැටුප් වර්ධක විලම්භනය වීමක් සිදු කොට තිබීම වන බවද දක්වා ඇත.

ස්ථාන මාරුවීම් වයස අවුරුදු 55න් ඔබ්බට සිදුවීම සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකරුවන් කරුණු ඉදිරිපත් කර නොමැත.

නිරීක්ෂණ :-

පැමිණිලිකරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති පැමිණිල්ලේ කාරණා ගණනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇතත් ප්‍රධාන කාරණය ලෙස ඉස්මතුකර ඇත්තේ තමාට විරුද්ධව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදනවලට අනුකූලව නොපැවැත්වීම තුළින් පැමිණිලිකරුගේ මූලික අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය වී ඇති බවට වේ.

පැමිණිලිකරු නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවකයෙකු වන අතර අධිකාරියේ සේවකයන්ගේ විනය කාරණා පිළිබඳව තීරණය කරනු ලබන්නේ අවසාන වශයෙන් සභාපති ඇතුළු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් බවත් ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන අනුව විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම සඳහා මාණ්ඩලික තීරණයක් ඇති බැවින් ඒ අනුව කටයුතු කළයුතු බව පැමිණිලිකරු අවධාරණය කරන ලද අතර වගඋත්තරකරුවන්ගේ කරුණු ඉදිරිපත් කිරීම අනුව 1978 වර්ෂයේ සිට බලපැවැත්වෙන ලද පරිදි ආයතනයේ සේවකයන්ගේ විනය පරීක්ෂණ ආයතන සංග්‍රහය අනුව සිදු කිරීමට මාණ්ඩලික තීරණයක් ගෙන ඇති බවත් ඒ අනුව මීට පෙර කටයුතු කර ඇති බවත් වගඋත්තරකරුවන් පිළිගෙන ඇත. එම මාණ්ඩලික තීරණයේ පිටපත් කොමිෂන් සභාව වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.

පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ සභාපති විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් සහ තවත් අයට පිටපත් සහිතව යවා ඇති බලතල පැවරීමට අදාළ වතුලේඛනය අනුව

පැමිණිලිකරු අදාළ වන iii ශ්‍රේණියට අදාළ විනය පරීක්ෂණ පැවැත්විය යුත්තේ ආයතන සංග්‍රහයේ ii කාණ්ඩයට අනුව බවයි.

ආයතනය විසින් දැනුම් දෙන ලද පරිදි විනය පරීක්ෂණයට පැමිණිලිකරු සහභාගි වී ඇති අතර එහිදී විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගෙන් මෙම පරීක්ෂණය ආයතන සංග්‍රහයට අනුකූලව පැවැත්වෙන්නේ ද යන්න පිළිබඳ විමසූ බවත් එසේ නොමැති බව විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියා ප්‍රකාශ කළ බවත් සඳහන් කර ඇත. එමෙන්ම තමා ආයතන සංග්‍රහය පිළිබඳ නොදන්නා බැවින් තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට නියෝජනයක් ගැන තමා පරීක්ෂණයට කැඳවීම් ලිපියේ සඳහන්ව නොමැතිකම සම්බන්ධයෙන්ද පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කොට ඇත. ඒ අනුව පැමිණිලිකරු ආයතන සංග්‍රහය අනුව තමාට එරෙහිව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලෙස ඉල්ලා ආයතනය විසින් පවත්වන ලද පරීක්ෂණය නියමිත ක්‍රමවේදයෙන් බැහැර බැවින් ඉන් ඉවත් වී ඇත. එමෙන්ම පැමිණිලිකරුගේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ මෙම විනය පරීක්ෂණය ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදනවලට අනුකූලව නොපැවැත්වූ බැවින් තමාගේ මූලික අයිතිවාසිකම් උල්ලංචනය වී ඇති බවයි.

එමෙන්ම ස්ථාන මාරුවීම් ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් අවුරුදු 57 ඔබ්බට ස්ථාන මාරුවීම් ලබාදිය නොහැකි බව පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති අතර එය සනාථ කිරීමට ප්‍රමාණවත් ලේඛන පැමිණිලිකරු ඉදිරිපත් කර නොමැත. වගඋත්තරකරුවන් ද එයට ප්‍රමාණවත් පිළිතුරු සපයා නැත.

පැමිණිලිකරුට වෘත්තීය දීමනා ලබා නොදීම පිළිබඳව වගඋත්තරකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, වරලත් ගණකාධිකාරී සහතිකය ඉදිරිපත් කර නොමැති බැවින් වෘත්තීය දීමනා ගෙවා නොමැති බවයි.

පැමිණිලිකරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති අනෙකුත් ඉල්ලීම් පැමිණිලිකරුට ඉදිරිපත් කර ඇති වෝදනා විනය පරීක්ෂණයේ තීරණය මත පදනම් වූ කරුණු වේ.

නිගමනය :-

පැමිණිලිකරුගේ ඉල්ලීම හා ඉදිරිපත් කිරීම අතර ප්‍රධාන කාරණය වනුයේ පැමිණිලිකරුට විරුද්ධ ආයතන විසින් පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදනවලට අනුකූලව නොපැවැත්වූ බවත්, ඒ තුළින් පැමිණිලිකරුගේ මූලික අයිතිවාසිකම් උල්ලංචනය වී ඇති බවත්ය. මේ පිළිබඳව මාතව හිමිකම් කොමිෂන් සභාවේ ස්ථාවරය වන්නේ මූලික වශයෙන් යම්කිසි ආයතනයක් විසින් පවතින නීත්‍යානුකූල තත්වයන් මත කටයුතු කරමින් සේවකයන්ගේ මූලික අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා වන ආකාරයෙන් කටයුතු කළයුතු බවයි. මෙම කාරණයේදී

පැමිණිලිකරු විසින් සිදු කලා යැයි සඳහන් කරන යම් විෂයාචාර ක්‍රියාවන් සම්බන්ධයෙන් විනයානුකූල කටයුතු කිරීමේ හැකියාව ආයතන බලධාරීන්ට ඇත. මෙහිදී ඔවුන් ප්‍රධාන වශයෙන් අනුගමනය කළ යුතු නෛතික තත්වයන් තිබේ නම් හා ඒවා උල්ලංඝනය කරමින් කටයුතු කරන්නේ නම් වගලත්කරකරු විසින් පැමිණිලිකරුවන්ගේ නීතියේ රැකවරණය අහිමි කිරීමකි.

වගලත්කරකරුවන්ගේ කරුණු දැක්වීමට අනුව ආයතනයේ සේවකයන්ගේ විනය පරීක්ෂණ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයට අනුව ක්‍රියාකළයුතු බව ආයතනය විසින් මාණ්ඩලික තීරණ ගෙන එය ඊට පෙර සිට ක්‍රියාත්මක කර ඇති නමුත් මෙම කාරණයේදී ආයතන සංග්‍රහය අනුව කටයුතු කර නොමැති බව වගලත්කරකරුවන්ද පිළිගෙන ඇති බවද නිරීක්ෂණය වේ. ඊට පිළිගත හැකි හේතු ඉදිරිපත් කිරීමටද වගලත්කරකරුවන් අපොහොසත් වී ඇත.

ආයතන සංග්‍රහය අනුව විනය පරීක්ෂණ පැවැත්වීමට ආයතනය තුළ මාණ්ඩලික තීරණයක් තිබෙන බැවින් විනය පරීක්ෂණ ආයතන සංග්‍රහය අනුව සිදු කරන බවට ආයතන සේවකයන්ගේ නෛතික අපේක්ෂාවන් ඇති අතර වගලත්කරකරුවන් විසින් එම නෛතික අපේක්ෂාව බිඳහෙලා ඇති බව නිරීක්ෂණය වේ. විනය පරීක්ෂණය ආයතනයේ අනුමත ක්‍රමවේදයෙන් බැහැරව සිදු කර ඇති බැවින් එම විනය පරීක්ෂණය මත ලබාදෙන ලද තීරණයක්ද ඒ අනුව බල රහිත වනු ඇත.

ඉහත කරුණු සියල්ල සලකා බැලීමේදී වගලත්කරකරුවන් විසින් 1978 ට්‍රි ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 (1) ව්‍යවස්ථාව මගින් සහතික කොට ආරක්ෂා කර දී ඇති පැමිණිලිකරුගේ මූලික අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කර ඇති බවට පරීක්ෂණයෙන් අනතුරුව තීරණය කරනු ලැබේ.

නිර්දේශය :-

ඒ අනුව පැමිණිලිකරු වෙත පහත සහන සලසාදිය යුතු බවට මෙයින් නිර්දේශ කෙරේ.

01. නියමිත ක්‍රමවේදයෙන් බැහැරව සිදු කරන ලද පරීක්ෂණයෙන් පනවා ඇති දඬුවම් ඉවත් කිරීම.
02. විනය කටයුතු වලදී ආයතන සංග්‍රහයේ (ii) කොටස අනුව කටයුතු කරන බවට මාණ්ඩලික තීරණයක් ආයතනය විසින් ලබාගෙන ඇති බැවින් ඒ අනුව නැවත විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම.

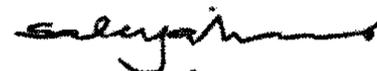
2016.05-12 වන දිනට පෙර මෙහි නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කර ඒ සම්බන්ධ වාර්තාවක් කොමිෂන් සභාව වෙත ලැබීමට සලස්වන ලෙස 1996 අංක 21 දරණ ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභා පනතේ 15 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව වගලත්තරකරුවන් වෙත දන්වමු.

එසේම එහි නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක වීම හෝ නොවීම සම්බන්ධව පැමිණිලිකරු විසින්ද ඉහත දින සිට සතියක කාලයක් තුළ කොමිෂන් සභාවට දැනුම්දිය යුතු වන අතර, එදිනට පෙර අදාළ දැනුම්දීම සිදු නොකරන්නේ නම් පසුව ඉදිරිපත් කරනු ලබන ඉල්ලීම් සම්බන්ධයෙන් සලකා නොබලන බවද වැඩිදුරටත් දන්වමු.



සභාපති,

ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.



කොමසාරිස් / -

ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.

Dr. N. D. Udagama
Chairperson
Human Rights Commission of Sri Lanka

B/ee